

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1914 годъ.

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляють о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, неостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 11.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Письмо Редактора народнаго журнала „Отрезвленіе“ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Владиміра Епископа Полоцкаго и Витебскаго, 4) Отчетъ о состояніи и дѣятельности противокатолической и противосектантской миссіи въ Епархіи за 1912 г.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Полиѣйшая несостоятельность „бабскаго счета“ смотрителя свѣчнаго завода о. О. Шостака. 2) Отчетъ Полоцкаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Полоцкой Епархіи въ 1912—1913 учебн. г. 3) Объявленія.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Оффіціальны отдѣль



Въ 5 часовъ вечера 13-го марта послѣ непродолжительной
болѣзни скончался

Преосвященнѣйшій Никодимъ,

Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, бывшій Полоцкій и
Витебскій.

Движенія и перемѣны по службѣ

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщаются:

Резолюція Его Преосвященства, отъ 1 марта 1913 года— за
№ 665, діаконъ Городокскаго собора Іосифъ Овсянко,
согласно прошенію,—на вакансію псаломщика къ Витебской Рын-
ково—Воскресенской церкви.

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

Витебской Петро—Павловской церкви Коллежскій Совѣтникъ
Николай Ивановичъ Петропольскій—на второе трех-
лѣтіе (съ 6 марта 1914 года).

Ильинской церкви, Велижскаго уѣзда, крестьянинъ Ильинской волости, дер. Маркіаново, Григорій Стефановъ—на второе трехлѣтіе (съ 7 марта с. г.).

Веречской церкви, Городокскаго уѣзда, крестьянинъ Веречской волости, дер. Моисеевски, Филиппъ Тимофеевъ Поведенокъ—на четвертое трехлѣтіе (съ 7 марта с. г.)

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Стеревневской единовѣрческой церкви.

Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Клебанской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Кульневской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Клебанской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Городокскомъ соборѣ.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

За приобрѣтеніе прихожанами Свѣчанской церкви, Лепельскаго уѣзда, для своей приходской церкви для увѣковѣчанія памяти 300 лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ—плащаницы изъ Воронежской губ., съ деревяннымъ вызолоченнымъ ковчегомъ, въ такомъ же стеклянномъ кіотѣ, съ тремя мироносицами съ правой стороны и лѣвой ангеломъ вѣстникомъ и посрединѣ Воскресеніемъ Христовымъ въ 225 руб.—прихожанамъ вышеозначенной церкви.

Помѣщику Спасовскому за пожертвованіе 90 бревенъ на ремонтъ Кривцовскаго кладбищенскаго храма, приписного къ Заболотской приходской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ:

За пожертвованіе на благоукрашеніе Витебскаго Успенскаго собора—слѣдующимъ лицамъ: вдовѣ купца Ольгѣ Ивановнѣ Лик-

с о, Протоіерею Іоанну О в с я н к и н у и женѣ Протоіерея Ека-
теринѣ Павловнѣ Д о б р о в о л ь с к о й.

За пожертвованіе на благоуукрашеніе Загоскинской Кресто-Воз-
движенской церкви, Велижскаго уѣзда, — старостѣ означенной церк-
ви Николаю А н т о н о в у.

За пожертвованіе на благоуукрашеніе Кошелевской Онуфріев-
ской церкви, Невельскаго уѣзда, — Аннѣ Петровнѣ М и ч у - Н и
к о л а е в н ѣ, проживающей въ гор. Кишиневѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе:

Регенту Велижской Свято-Ильинской церкви Алексѣю Петро-
вичу К о з е в у и управляемому имъ хору.

Циркулярно.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖ-
ЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Духовенству Полоцкой епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая
Духовная Консисторія даетъ знать для свѣдѣнія и надлежащаго
исполненія, что согласно отношенію Вице-Предсѣдателя Совѣта
Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕК-
САНДРОВНЫ о слѣпыхъ, отъ 26 февраля с. г. за № 1007, и со-
стоявшейся на немъ резолюціи Его Преосвященства, сборъ пожерт-
вованій въ семь году въ пользу слѣпыхъ по церквамъ Полоцкой
епархіи долженъ быть произведенъ въ недѣлю о слѣпыхъ (6-ю
по Пасхѣ) и что руководство и всѣ указанія по производству се-
го сбора въ Витебской губерніи Совѣтомъ Попечительства о слѣ-
пыхъ возложены на Управляющаго акцизными сборами Витебской
губерніи статскаго совѣтника барона Николая Гавріиловича Чер-
касова. Марта 14 дня 1914 г. № 18.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Павель Гальковский*. Секретарь
Л. Яновскій. И. д. столсначальника *Н. Колосковъ*.

Письмо Редакціи народнаго журнала „Отрезвленіе“ ва имя
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа
Полоцкаго и Витебскаго.

Ваше Преосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отець.

Высшая духовная власть и свѣтское правительство неоднократно указывали на давно назрѣвшую необходимость дать народу книгу, которая бы утверждала его въ Православной вѣрѣ, укрѣпляла на пути христіанской жизни, воспитывала въ любви къ Царю и Родинѣ и сообщала полезныя для него свѣдѣнія.

Опытъ показываетъ, что народъ нашъ охотно покупаетъ доступную для него по цѣнѣ и содержанію книгу. Но бѣда въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ онъ имѣетъ возможность купить ее лишь на базарѣ или у случайнаго книгоноши, гдѣ преобладаютъ лубочныя, часто весьма вредныя и пустыя книги.

Сельское духовенство, на своихъ епархіальныхъ и миссіонерскихъ съѣздахъ и пыстырскихъ собраніяхъ, неоднократно обсуждая вопросъ о томъ, какъ приблизить книгу къ народу, почти повсемѣстно высказалось, что устройство при церквахъ (на церковной паперти или въ сторожкѣ), при церковныхъ школахъ и въ иныхъ мѣстахъ особыхъ библіотекъ-витринъ, изъ коихъ всякій крестьянинъ могъ бы получить за небольшую плату листокъ или книжку по интересующему его вопросу, — является самымъ цѣлесообразнымъ способомъ распространенія полезной для народа литературы. Однако опытъ показалъ, что подобная организація продажи книгъ далеко не всюду успѣшно могла привиться, главнымъ образомъ, вслѣдствіе тѣхъ затрудненій, съ которыми сопряжено устройство упомянутыхъ библіотекъ-витринъ. Организаторамъ продажи книгъ народу самимъ приходится дѣлать выборъ книгъ изъ ничего не

говорящихъ имъ каталоговъ, слѣдить за своевременнымъ пополненіемъ книгъ, вести переписку, считаться съ неаккуратностью издательствъ, нести крупные расходы за пересылку и пр.

Желая притти на помощь духовенству въ его стремленіи дать народу полезную книгу, мы послѣ долгихъ трудовъ выработали такой типъ изданія, который устраняетъ всѣ указанныя выше неудобства и дѣлаетъ устройство библіотекъ-витринъ и вообще продажу книгъ народу, нехлопотливымъ и посильнымъ для каждаго. Этимъ изданіемъ является журналъ „Отрезвленіе“. Журналъ „Отрезвленіе“ будетъ еженедѣльно давать по 4 народныхъ книжки и по 10 листовъ.

Каждый священникъ, учитель и просто ревнитель трезвости и просвѣщенія, выписывая 5, 10 экземпляровъ журнала „Отрезвленіе“, будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразный, еженедѣльно обновляемый матеріалъ для продажи.

Нашъ планъ разработанъ и подготовленъ нами уже давно. Если же мы до сихъ поръ не рѣшались его осуществить, то только потому, что не надѣялись на сочувствіе общества.

Но теперь, когда Самъ Царь соизволилъ въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя Управляющаго Министерствомъ Финансовъ 30 сего января высказать свою глубокую скорбь по поводу „разоренія духовныхъ и хозяйственныхъ силъ“ своихъ вѣрноподданныхъ и предугадалъ пути грядущаго отрезвленія народа, — мы смѣло беремся за осуществленіе нашего дѣла, твердо уповая, что это дѣло угодное Богу, любезное Царю и полезное Рускому Народу.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Вашего Преосвященства, мы утѣшаемъ себя надеждою, что Вы, Владыко, благословите наше скромное начинаніе и поможете намъ въ осуществленіе его черезъ рекомендацію нашего изданія и самого дѣла устройства продажи книгъ народу подвѣдомственному Вамъ духовенству.

Редакцію журналу „Отрезвленіе“ ссоставляютъ: Членъ Госуд. Думы бывшій епархіальный миссіонеръ свящ. М. В. Митроцкій, б. Членъ Госуд. Думы 3 созыва и уѣздный предводитель дворянства С. А. Володимеровъ и редакторъ-издатель народно-просвѣтительныхъ изданій М. Д. Плетневъ.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ, имѣемъ честь быть Вашего Преосвященства нижайшими послушниками.

Редакторы: { Свящ. М. Митроцкій.
С. А. Володимеровъ.
М. Плетневъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 марта 1914 года за № 720, состоялась такая: „Напечатать въ Епарх. Вѣд.“

Е. В.

О т ч е т ъ

о состояніи и дѣятельности противокатолической и противосектантской миссіи въ Епархіи
за 1912-й годъ.

(Окончаніе).

Несомнѣнно, ослабленію дѣйствія католической пропаганды способствуетъ и бдительность пастырей церкви.

Во всѣхъ приходахъ, зараженныхъ католицизмомъ пастыри принимали всевозможныя мѣры, доступныя всѣмъ священникамъ и одобренныя миссіонерскимъ Совѣтомъ, таковы: 1. Проповѣданіе Слова Божія, съ изъясненіемъ Православнаго ученія и указаніемъ на заблужденія инославія. 2, Бесѣды по деревнямъ, 3, распространеніе листовъ и брошюръ, какъ положительнаго, такъ и миссіонерскаго характера. Раздавались слѣдующія листки и брошюры:

1. Изданія Витебскаго Св.-Влад. Братства.
2. Изданія М. В. Скворцова, — брошюры Священника Около-вича.
3. Изданія С.-Петербургскаго Миссіонерскаго Совѣта.
4. Изданія журнала „Кормчій“.
5. Изданія Виленскаго Свято Духовнаго Братства.
6. Изданія отдѣл. распростран. дух.-нрав. книгъ въ Москвѣ.
7. Изданія журнала „Воскресный день“ и др.

Особенное вниманіе, въ приходахъ, зараженныхъ католицизмомъ, обращалось на устройство торжественныхъ Крестныхъ Ходовъ, которые всегда способствовали подъему религіознаго духа православнаго населенія.

Въ нѣкоторыхъ приходяхъ съ большою пользою для дѣла православія работали кружки ревнителей православія и союзы благочестивыхъ женщинъ. По всей Епархіи всѣхъ союзовъ и кружковъ насчитывается уже 154: правда, нѣкоторые изъ нихъ пока очень слабы, какъ по числу своихъ членовъ (есть даже кружки изъ 3-хъ человекъ,) такъ и по плодотворности своей дѣятельности. Но есть и союзы и кружки, имѣющіе многихъ членовъ, и отличающіеся особою плодотворностью и весьма полезною дѣятельностью. Таковы союзы и кружки: Узковской церкви (56 жен.), Городокскаго собора (33 женщ.), Кохановичской церкви (70 женщинъ и 10 мужчинъ), Стрѣлковской церкви (50 чел.) Лѣсковичской церкви (45 чел.), Чашниковской Преображенской церкви (102 чел.), Невельскаго собора (40 чел.), Новохованской церкви (20 чел.), Еменецкой церкви (45 чел.), Киселевской церкви (40 чел.), Жаробычской церкви (44 женщ.), Церковнянской, Освейской церквей (точное количество членовъ не извѣстно).

Дѣятельность членовъ союзовъ проявлялась, обыкновенно, въ поддержаніи чистоты въ храмѣ, уъ украшеніи храма, въ несеніи иконъ на крестныхъ ходахъ, въ изысканіи средствъ, сборѣ пожертвованій для оказанія помощи нуждающимся. Жаробычскій союзъ, кромѣ того особое вниманіе обращаетъ на церковное пѣніе и члены союза составляютъ свой особый хоръ, подъ управленіемъ своего собственнаго регента—(дѣвушки).

Во многихъ приходяхъ, гдѣ еще кружки и союзы не открыты, прихожане уже подготовлены къ открытію таковыхъ въ 1913 году.

Изъ членовъ кружковъ и союзовъ особенно полезною дѣятельностью отличались слѣдующія лица:

1. Жаробычской ц. (2 Витеб. окр.) *Ксенія Ивановна Зайдѣлова*, предсѣдательница союза; она уже 5 лѣтъ руководитъ членами союза, устраиваетъ для нихъ чтенія, руководитъ хоромъ, во всемъ оказываетъ дѣятельную помощь священнику и пр.

2. Зароновской ц. (2 Витеб. окр.) учительница церк.-пр. шк. *Анна Бълиза*, много заботится объ украшеніи храма, руководить остальными членами союза.

3. Покровской ц. села Ужлятина (2 Витеб. окр.) учительница *Александра Стефановна Тихвинская*, образовала хоръ, украшаетъ храмъ, заботится о благолѣпіи его устраиваетъ чтенія въ школѣ.

4. Куринской ц. (3 Витеб. окр.) *Семень Петровъ Карповичъ*, неопустительно храмъ посѣщаетъ, читаетъ въ храмѣ, распространяетъ въ приходѣ наставленія священника.

5 Хотинской ц. (3 Лепельск. окр.) *Марія Васильевна Грищенокъ*, заботится объ украшеніи храма, надзираетъ за дисциплиною въ цевкви, отличается добрымъ христіанскимъ житіемъ.

6. Вѣтринской ц. (4 Лепелск. окр.) *Климентій Ширкевичъ* и *Даніиль Рогичевъ*,—ведутъ по домамъ бесѣды, читаютъ листки и брошюры противокатолическія и другія.

7. Воронечской церкви (4 Лепельск. окр. *Анастасія Андреева Климашевская*, *Варвара Осипова Коробова*, *Пелагія Алексеева Быкова*,—заботится о благолѣпіи храма, моютъ покрывала на иконы, готовятъ цвѣты, украшаютъ иконостасъ, исправляютъ, чинятъ облаченія и пр.

8. Ловецкой церкви (3 Невельск. окр. *Феодосія Яковлева Кривоносова*, устроила прекрасный хоръ, сама руководить имъ, заботится о торжественности богослуженія.

9. Долысской цер. (3 Невельск. окр.) *Алексій Ивановъ Рыбаковъ*, *Петръ Малахievъ Добрынинъ*, при появленіи въ приходѣ сектантства, они вели съ пашковцами упорную борьбу и своимъ примѣромъ, бесѣдами предотвратили многихъ отъ уклоненія изъ Православія. Начитаны въ священномъ Писаніи и хорошо знакомы съ приѣмами бесѣдъ миссіонерскаго характера.

10. Песчанской ц. (3 Невельск. окр.)—*Іоаннь Макаренокъ*,

начитанъ въ свящ. Писаніи и ведеть бесѣды въ обличеніе различныхъ заблужденій и въ выясненія православнаго ученія *Родіонъ Жунъ*—усердный проводникъ въ приходѣ всѣхъ благихъ начинаній священника,

11. Стаецкой церкви (3 Невельск. окр.) учитель Народнаго училища *Феодоръ Ивановъ Зайделовъ*, — стремится къ введенію общаго пѣнія.

12. Креславской ц. (Двинск. благ.) коллежскій ассесоръ *Левъ Константиновичъ Прокоповичъ*, *Марія Петровна Пузлукова*, *Параскева Семенова Крутикова*, поддерживали всячески мѣстное Православіе усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія, наблюденіемъ за движеніемъ католической пропаганды, увѣщаніемъ колеблющихся и стойкимъ исповѣданіемъ срытости православія.

13. Двинскаго Собора. Крестьянка *Дарія Аванасьева Клементьева* и мѣщанка *Марія Филиппова Лишкова* заботились объ убранствѣ Собора зеленью и цвѣтами, поддерживали чистоту въ храмѣ, собирали денежныя средства и иконы, увѣщевали заблудшихъ.

14. Рѣжицкаго Собора *Елена Николаевна Кафаулова* много пользы приносить Собору и причту своими крупными пожертвованіями и заботами о благоукрашеніи храма. *Марія Васильева Сидорова*, *Марія Васильева Черпеская*, *Алексій Кирилловичъ Кіаковъ*, *Анна Алексѣева Радушкевичъ*, заботятся о благоукрашеніи храма, жертвуютъ нѣ храмѣ.

15. Освейской ц. (1 Дрисс. окр.) *Елена Масленикова*, *Анна Колесникъ*, *Арипчина Колесникъ*, *Евфросинія Козаченокъ*, строго слѣдятъ за исполненіемъ членами кружка обязанностей, ведутъ бесѣды объ исполненіи обрядовъ, имѣютъ вообще вліяніе на окружающихъ.

16. Стрѣлковской ц. (1 Дрисс. окр.) *Марфа Іоаннова Можейно* (1 Дрисс. окр.) отличается особою ровностью къ дѣламъ

кружка, собираетъ пожертвованія на нужды храма и на помощь бѣднымъ.

17. Церковнянскаго прих. (1 Дрисс. окр.) *Гилярій Кривицкій* ведетъ въ своемъ домѣ религиозно-нравственныя чтенія.

18. Мошенинской ц. (4 Нев. окр.) *Наталія Павлова Кайкова* и *Марія Кацаева* отличаются ревностію къ благолѣпію храма и примѣрною богоугодною жизнью.

19. Узковской ц. (2 Вел. окр.) *Ольга Стефанова Юстицкая* и *Вѣра Стефанова Кудрявцева*, посѣщаютъ дома прихожанъ и бесѣдуютъ о превосходствѣ православія предъ другими вѣроисповѣданіями.

20. Россонской ц. (3 Полоцк.) учительница *Замошьевскаго нар. учил. Параскева Герасимова Любимова*, заводитъ общее пѣніе, устраиваетъ чтенія, заботится о рел.-нрав. просвѣщеніи въ духѣ Православія.

21. Крейцбургской ц. (Двинск. бл.) акцизный контролеръ *Семень Никитичъ Метлинскій*, ревностно заботящійся о томъ, чтобы православіе было на должной высотѣ среди инославнаго населенія.

Священники поименованныхъ приходоѡ ходатайствуютъ о награжденіи указанныхъ лицъ для поощренія ихъ въ ихъ трудахъ на благо церкви и миссіи, а также для возбужденія рвенія въ другихъ прихожанахъ. Нѣкоторыя изъ названныхъ лицъ мнѣ лично извѣстны, таковы—*Ксенія Зайдѣлова*, *Алексѣй Рыбаковъ*, *Петръ Добрынинъ*, *Елена Караулова*, *Елена Масленникова*, *Анна Колесникъ*, *Семень Метлинскій* и извѣстны какъ лица, дѣйствительно, заслуживающія, чтобы миссіонерскій Комитетъ обратилъ на нихъ вниманіе.

Дальнѣйшею мѣрою къ укрѣпленію прихожанъ въ православіи была хорошая постановка церковнаго пѣнія. Во многихъ приходахъ устроены прекрасныя хоры, вводится и общее пѣніе. Хо-

рошіе хоры существуютъ въ церквахъ города Витебска, а также въ Соборахъ уѣздныхъ городовъ Велижскомъ, Рѣжицкомъ, Полоцкомъ, Дриссенскомъ, Двинскомъ, Невельскомъ. Весьма хорошее пѣніе существуетъ въ слѣдующихъ сельскихъ приходскихъ храмахъ: Начскомъ (Леп.), Орѣхов. (Л.) Тяпинскомъ (Л.), Вяжицскомъ (Л.), Дубокрайскомъ (Гор.), Куринскомъ (Вит.), Веляшковичскомъ (Вит.), Ковнатскомъ, Велижскомъ Кресто-Воздвиженскомъ, Велижскомъ Св. Ильинскомъ, Новохованскомъ (Нев.), Ловецкомъ (Нев.), Ульскомъ (Леп), Храповичскомъ (Вит.), Жаробычскомъ (Вит.), Лужеснянскомъ (Вит.), Покровскомъ село Ужлятино (Вит.), Малиновскомъ (Двин.).

Въ большинствѣ церквей епархіи существуетъ, если не прекрасно поставленные хоры, то хоть тріольное пѣніе, мѣстами даже зачатки общаго пѣнія, а то просто собираются на клиросъ любители и помогаютъ въ пѣніи псаломщику.

Но есть приходы, гдѣ пѣніе поставлено очень плохо, гдѣ нѣтъ ни хорового, ни общаго, ни тріольнаго пѣнія, а поетъ одинъ псаломщикъ. Таковыя слѣдующіе приходы:

Лепельскаго уѣзда: Бедрицкій, Гуценскій, Ушачскій, Солоневичскій, Стрижевскій, Верховскій, Свѣчшскій, Ведренскій, Дзвонскій, Паульскій.

Велижскаго уѣзда: Бѣлавинскій, Узковскій, Брусскій, Маковскій, Плосковскій, Загоснинскій, Чепельскій, Барановскій, Величанскій, Глазомышскій, Ильинскій, Маклаковскій, Усмынскій.

Городокскаго уѣзда: Кошанскій, Бескатовскій, Веречскій, Тіотовскій, Зайковскій, Долгопольскій.

Невельскаго уѣзда: Кадаловскій, Машенинскій, Вѣлохвостовскій, Рыкшинскій, Язно-Богородицкій, Болоздышскій, Должанскій, Кортаевскій, Пуповичскій, Трехалевскій.

Дриссенскаго уѣзда: Семеновскій, Прудинскій, Зябковскій, Соколиценскій, Діорновичскій, Боровскій.

Себежскаго уѣзда: Лидинскій, Томсинскій, Кицковскій Могильнянскій, Нищанскій, Галузинскій, Чайкинскій.

Полоцкаго уѣзда: Шатиловскій, Лесковичскій, Туржецкій, Росонскій, Горбаческій, Мироговскій, Головчицкій, Межевскій, Заборскій.

Люцинскаго уѣзда: Корсовскій, Ляудерскій.

Двинскаго уѣзда: Ясмуйжскій, Рыбинскій, Граверскій, Шкельтовскій.

Витебскаго уѣзда: Горалевскій, Островскій, Мязлинскій.

Плохая постановка пѣнія во многихъ приходяхъ зависитъ отъ нерадѣнія псаломщиковъ, которые не считаютъ почему-то даже своею обязанностью ни образованіе хора, ни введеніе общаго пѣнія. Такъ Нищанской церкви священникъ пишетъ: „псаломщикъ отъ устройства пѣнія отказывается“. Заборской церкви священникъ пишетъ: „При церкви имѣется двухкомплектное училище (72 чел.), а нѣтъ организатора хора, некому обучать церковному пѣнію“.

Росонской церкви священникъ пишетъ: „хоръ былъ хорошій, но псаломщикъ С. Бобинскій разогналъ хоръ, какъ было писано и въ 1911 году, но изъ этого получается только толченіе воды, а посему нельзя ввести и общаго пѣнія. Своимъ пьянствомъ, даже на богослуженіи въ храмѣ, и дерзкимъ поведеніемъ, что установлено слѣдствіемъ, псаломщикъ С. Бобинскій способствуетъ въ приходѣ подготовкѣ почвы не только для сектантства, но и вообще для полнаго упадка религіозныхъ убѣжденій, ибо нахожденіе въ клирѣ кощунника, и нахожденіе безнаказанное, даетъ безусловно дурныя послѣдствія„.

По дѣлу миссіи въ истекшемъ году мною посѣщено 55 пунк-

товъ епархіи: Кокорево—6 янв. 22—23 марта, Веляшковичи—8 янв., 10 марта, 23 дек., Двинскъ—15 янв., 26 фев., и 17 мар., Городчевичи—22 янв. и 16 сен., Свольна—5 февр., Тоболки—12 февр., Эржеполь—15 февр., 3 іюня, 1 и—2 іюля, 23—25 іюля 1 нояб., Крейцбургъ—13 февр., Рѣжица—20 февр., 12 апрѣля, 23 апр., 21 мая, и 25 ноября, Царьградъ—4 марта, 27 декабря, Котово—11 марта, 9 сентября Ливентофъ—18 марта, Корсовка—21 марта, 19 іюля, 5 окт., 15 дек., Росица—8 апр., 1 іюня, Старая Слобода—11 апр., Ляудеры—11 апр., Сарія—15 апр., Ковнаты—22, 23 ап., Освея—3 мая, Падеровское кладбище—3 мая, Полоцкій Евфросиніевскій монастырь—23 мая, Балтиново—2 іюня, Липно—4 іюня, 1 іюля, Варкляны—10 іюня, Поддубье—17 іюня, 8 сентяб. Церковно—21—22 іюня, Вышедки—23 іюня, Звяти—24 іюня, Боловскъ—28—29 іюня, Викстамежа—30 іюня, Шатилово—8 іюля, Обль-Игуменово—8 іюля, Кульнево—20 іюля, Вѣлое—29 іюля, Прудинки—1 августа, Долысы—5 августа, Глембочино—6 августа, Махирово—15 августа, Заситино—19 августа, Дешель—21 авг., 15 сентября, Ливентофъ—24 августа, Заболотье—14 сентября, Пышно—14 сентября, Дворецъ—16 сентября, Себежь—30 сент., Дѣдино—1 окт., Кожемякино—20 октяб., Волянцы—6 октября, Двинскій крѣпостной соборъ—13—15 окт., Двинская интендантская церковь—14 окт., Марковъ монастырь—22 окт., 21 ноября, 5 дек., 26 декаб., Городокъ—3 декабря, Дрисса—8—9 декабря, Боровка—9 декабря, Люцинъ—16 декабря.

Всѣхъ поѣздокъ совершено 82. Кромѣ того, помимо Каедральнаго собора, съ цѣлью проповѣданія слова Божія, посѣщены церкви въ Витебскѣ—Петро-Павловская, Ильинская, Рынково-Воскресенская, Заручево-Воскресенская, Іоанно-Крестительская Покровская, Николаевская и Гарнизонная. При всѣхъ посѣщеніяхъ приходоѡ и церквей вездѣ говорились поученія, велись бесѣды, а гдѣ являлась необходимость, устраивались собесѣдованія съ сектанта-

ми. Всего поученій сказано 98, бесѣдъ ведено 40, а собесѣдованій съ сектантами устроено 7.

II Противосектантская миссія. Сектантство въ епархіи пока слабо. Есть сектанты образовавшіеся на почвѣ лютеранства, таковы баптисты въ Крейцбургѣ и въ Кокоревѣ, отчасти въ Двинскѣ, на православное населеніе они не имѣютъ никакого вліянія. Есть сектанты, выселившіеся изъ Псковской губерніи, въ уѣздахъ Людинскомъ и Рѣжицкомъ; но и они на окружающее ихъ православное населеніе вліянія не имѣютъ. Больше опасными могутъ быть сектанты, совратившіеся въ секту изъ мѣстныхъ же православныхъ жителей. Въ отчетномъ году показано уклонившихся въ секты 11 человекъ. Всѣ они уклонились не здѣсь, а въ Петербургѣ, и, быть можетъ, никогда сюда не явятся, хотя и числятся приписанными къ нашей губерніи. Таковы слѣдующія лица: Николай Даниловичъ Пашкевичъ, Камшанскаго прихода, Марія Фильченко, Березовской волости, Невельскаго уѣзда, Ив. Ѳедоровъ Корбовскій, Стрункой волости, Елисавета Совельева и Акилина Савельева, Могиланской волости, Себежскаго уѣзда, Агафія Тетерева, Аннинской вол. Себежск. у., Марія Михайлова Сорокина, Пуповичской вол., Невельск. у., Гавріиль Алексѣевъ Сорокинъ, Сокольницкой вол., Невельск. у., Кирилль Михайловъ Далановъ, Заситинской вол., Себеж. у., Григорій Стефановъ Скрипка, въ Саріанской волости.

Собесѣдованія съ сектантами состоялись въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Въ Ковнатахъ, 23 апрѣля, съ Иваномъ Ив. Юникомъ. Юникъ въ настоящее время считаетъ себя православнымъ, ходитъ въ церковь, чатаетъ на клиросѣ, подаетъ кадило. Раньше онъ былъ

дѣйствительно, сектантомъ-баптистомъ, даже считался проповѣдникомъ. Къ духовенству относится критически, старается уязвить своимъ языкомъ, который очень остеръ. Главное, что его смущаетъ въ настоящее время, это то, что священники, а наивчае миссіонеры, обличаютъ не тѣхъ, кто стоитъ въ главѣ правленія, министровъ и всѣхъ начальниковъ, а преимущественно сѣрый простой народъ. „Іоаннъ Креститель не убоился явиться къ царю и обличить его, а вы миссіонеры боитесь каждаго пачальника, а нападаете только на насъ, темныхъ людей“!

Много было выяснено ему, что церковь одинаково проповѣдуетъ Слово Божіе всѣмъ; и начальникамъ и простому народу, обличенія церкви слышатся постоянно. „Іоаннъ Креститель обличалъ Ирода, правда, и Господь обличалъ власть имущихъ; но объясни, почему Господь уклонился явиться къ тому же Ироду, когда тотъ хотѣлъ его видѣть? По твоему Онъ непременно долженъ былъ явиться къ нему и обличить за новое злодѣяніе. Однако Господь не пошелъ. Не думаешь же ты, что Господь боялся сказать Ироду всю правду, обличить его? Что и теперь миссіонеры не являются обличать каждаго начальника, на то тоже имѣютъ свои причины“, между прочимъ сказалъ я ему.

2) Въ Долысахъ въ деревнѣ Ильенки 5 августа. Здѣсь имѣются сектанты: Алексѣй, Захарій и Антоній Зайцевы. Ко дню моего пріѣзда былъ ими приглашенъ желѣзнодорожно-служащій нѣкій Сироткинъ и студентъ Петербурскаго университета Николай Ѡаддѣевъ. Бесѣда должна была состояться въ домъ церковнаго старосты. Хотя сектанты цѣлый день готовились къ бесѣдѣ и неоднократно заявляли православнымъ — „дадимъ генеральное сраженіе миссіонеру“, — однако, не смотря на троекратное приглашеніе, на бесѣду не явились, не выяснивъ причины, а ушли на прогулку. Явился лишь студентъ Ѡаддѣевъ. Сначала началась бесѣда съ нимъ объ обрядахъ, которые онъ отрицалъ, но скоро съ моими

доводами публично согласился: „я съ вами, батюшка, согласенъ“. Была проведена затѣмъ бесѣда о почитаніи храмовъ и необходимости ихъ, объ иконахъ и крестѣ.

Бесѣда прошла весьма оживленно. Уклоненіе сектантовъ отъ бесѣды въ то время, какъ вся деревня просила ихъ явиться, окончательно подорвало ихъ авторитетъ.

3) Въ Глембочинѣ, 6 августа. Сектантъ крестьянинъ деревни Степмаки Григорій Васильевъ, 25 лѣтъ. Участвовалъ, говорятъ, въ революціонныхъ движеніяхъ, былъ даже судимъ и состоялъ подъ надзоромъ полиціи. На бесѣду не явился, почему бесѣда была проведена съ однимъ народомъ. Крестьяне тяготятся сектантомъ и были бы рады, если бы онъ отъ нихъ совершенно уѣхалъ.

4) Въ Заситинѣ 19 августа. Сектантъ Кириллъ Михайловъ Дылановъ. Дылановъ, очевидно, бывалъ и раньше на миссіонерскихъ бесѣдахъ, что видно было изъ того, что онъ всѣ мѣры принималъ къ тому, чтобы спутать вопросъ, уклониться отъ прямого отвѣта на поставленный вопросъ, перейти на другую тему. Бесѣда началась послѣ литургіи на крыльцѣ храма и продолжалась почти до 5 часовъ. Народъ всецѣло былъ на сторонѣ миссіонера, такъ что многіе изъ народа выступали съ возраженіемъ противъ сектанта. Бесѣда эта прошла оживленно; авторитетъ сектанта былъ окончательно подорванъ. Самъ сектантъ просилъ пріѣхать еще когда-нибудь, и прямо къ нему на домъ.

5) Въ Заболотье 14 сентября. Сектантъ Филиппъ Косминъ Кривецъ. Послѣ литургіи въ домѣ священника состоялась бесѣда въ присутствіи всѣхъ богомольцевъ; въ церкви выступать съ возраженіемъ сектантъ не рѣшался, но послѣ службы крестьяне сильно привели его къ миссіонеру. Бесѣда была о святости церкви народъ сильно возмущался, когда сектантъ заявилъ, что онъ грѣха не имѣетъ. Былъ разобранъ и предложенный миссіонеру сектантомъ вопросъ: „а вы, миссіонеръ, будете ли въ раю“? По ха-

рактору своему Кривецъ—человѣкъ тихій, спокойный, своего ученія усиленно не пропагандируетъ. Приверженцевъ у него нѣтъ.

6) Въ Городчевичахъ 16 сентября. Бесѣда велась съ раскольникомъ, (по имени Григорій), объ истинной вѣрѣ, по Евангелію Бесѣда длилась около двухъ часовъ. При прощаньи, раскольникъ просилъ выслать ему Библію гражданской печати.

7) Въ Кожемякинѣ, Заситинскаго прихода, 2 октября. Сектантъ Кирилль Дылановъ, приглашавшій миссіонера на бесѣду, заблаговременно, однако, уѣхалъ въ Петербургъ. Бесѣдовать началъ шуринъ Дыланова—Тарасій Никитинъ. Онъ человѣкъ малограмотный, безтолковый, говоритъ бессмысленно, но упрямъ въ высшей степени. Никакія убѣжденія и доказательства на него не дѣйствуютъ. Его безтолковые отвѣты, подчасъ прямо глупые, приводили въ негодованіе слушателей: „да что вы, батюшка, съ такимъ дуракомъ говорите?“

Кромѣ миссіонера собесѣдованіе по сектантскимъ вопросамъ, велъ въ деревнѣ Давыдовкѣ Саріанскій священникъ Михаилъ Ляшкевичъ; въ означенную деревню время отъ времени, пользуясь безплатнымъ желѣзнодорожнымъ билетомъ, выѣзжалъ изъ Петербурга крестьянинъ Григорій Стефановъ Скрипка, къ ученію котораго уже начали было прислушиваться крестьяне деревни Давыдовки. Священникъ Ляшкевичъ провелъ бесѣды весьма успѣшно; по пріѣздѣ въ деревню, до бесѣды, никто не подошелъ къ своему батюшкѣ подъ благословеніе, а послѣ бесѣды всѣ подошли.

Собесѣдованіе велъ еще и псаломщикъ Велищанской церкви Василій Скворцовъ съ уклонившейся въ секту женою крестьянина дер. Замощицы Ивана Иванова по различнымъ вопросамъ сектантскихъ заблужденій.

Для борьбы съ сектантствомъ распространены въ качествѣ

пособія книжки мисіонера Н. Варжанскаго, изданія діакона Смолина и катихизисъ Д. И. Боголюбова.

Для предупрежденія и ослабленія какъ католической такъ и сектантской пропоганды необходимо открыть вездѣ, гдѣ особенно грозитъ опасность, кружки и союзы ревнителѣй, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Одною изъ сторонъ дѣятельности союза, или кружка, должна быть благотворительность, оказаніе матеріальной помощи нуждающимся, призрѣніе сиротъ и пр. Средства для благотворительности члены союза должны составлять путемъ сбора добровольныхъ пожертвованій среди прихожанъ.

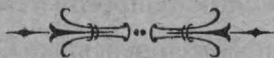
Далѣе, Епархіальное Начальство обязано обратить серьезное вниманіе на постановку пѣнія въ церквахъ. Грустно слышать, что существуетъ такая маса приходовъ, гдѣ не существуетъ ни хороваго, ни общаго, ни тріольнаго пѣнія. Гдѣ нѣтъ пѣнія, тамъ, можно сказать, что почва уже приготовлена для сѣянія, сектантскихъ сѣмянъ; да и католичество многихъ привлекаетъ своимъ пѣніемъ, равно какъ и лютеранство. Слѣдовало бы вновь обсудить вопросъ объ учрежденіи должности разъѣздного регента, на обязанности котораго было бы устроеніе на мѣстахъ пѣвческихъ хоровъ и привлеченіе къ этому труду нерадивыхъ псаломщиковъ.

Вновь необходимо также обсудить вопросъ о книгоношахъ, вопросъ столь важный въ дѣлѣ успѣха дѣятельности мѣстной миссіи.

Желательно было бы отпечатать отдѣльнымъ оттискомъ—всѣ бывшія постановленія Мисіонерскаго Совѣта, за всѣ прежнія годы, имѣющія непосредственное отношеніе къ мѣстной приходской миссіи каковыя затѣмъ разослать во всѣ церкви для руководства членовъ причта. Тогда пожалуй, не пришлось бы выслушивать заявленія псаломщика: „я не обязанъ обучать пѣнію, устроить хоръ и пр.“.

Истекшій 1912 годъ можетъ быть названъ вполне благополучнымъ по отношенію къ дѣятельности мѣстной Епархіальной Миссіи.

Полоцкій Епархіальный противокатолическій и противосектантскій миссіонеръ *Кирилъ Зайцъ*.



Редакторъ офіціального отдѣла

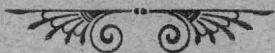
Л. Яновскій.

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

„Православный Благовѣстникъ“

съ 1914 года.

(Двадцать второй годъ изданія).



„Православный Благовѣстникъ“, какъ единственный органъ, исключительно посвященный вопросамъ внѣшней миссиі, являясь изданіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣетъ свою цѣлю, съ одной стороны, выясненіе великой важности миссіонерскаго служенія для Русской Православной Церкви и Русскаго государства, съ другой—возможно полное и вѣрное изображеніе дѣятельности нашихъ отечественныхъ проповѣдниковъ (миссіонеровъ), и тѣхъ условій, среди которыхъ она совершается въ настоящее время, и, наконецъ,—указаніе научныхъ и практическихъ основъ миссіонерскаго дѣла.

Въ составъ русскаго государства входитъ много различныхъ племенъ, еще невѣдущихъ истиннаго бога и донинѣ консѣющихъ во тьмѣ язычества и магометанства; съ дальнѣйшимъ движеніемъ русскаго владычества въ глубь Азіи, число ихъ все болѣе увеличивается. Прямой и священный долгъ каждаго сына Православной Церкви приложить все свои усилія къ тому, чтобы и эти наши сограждане, эти наши младшіе братья, слышали слово спасенія и были приведены въ ограду Церкви Христовой.

Этого требуетъ и интересъ государственный. Многочисленной исторической опытъ свидѣтельствуетъ, что духовное приобщеніе инородцевъ къ русскому народу и единеніе съ ними вѣрнѣе и успѣшнѣе всего совершается черезъ обращеніе ихъ въ христіанство.

Недавно обнародованный законъ о вѣротерпимости не снимаетъ съ насъ обязанности помогать и содѣйствовать пріобрѣтенію новыхъ чадъ Христовой Церкви, по заповѣди Спасителя, пославшаго Своихъ Апостоловъ учить и крестить вся языки. Православная Миссія, проповѣдуя ученіе Христово, не употребляетъ и не можетъ употреблять никакихъ внѣшнихъ, а тѣмъ болѣе насильственныхъ мѣръ и средствъ для обращенія въ вѣру Христову, предоставляя это дѣло доброму произволению и совѣсти cadaго, и всесильному дѣйствию Божіей благодати. Тѣмъ болѣе должно развиваться и преуспѣвать въ усердіи и силѣ благовѣстіе Христово словамъ, или, какъ изъясняетъ святой апостоль — священнодѣйствіе проповѣди.

Мы думаемъ, что свѣдѣнія о соотояніи нашихъ миссій и апостольской дѣятельности нашихъ отечественныхъ миссіонеровъ (вѣропроповѣдниковъ) не могутъ не представлять живого интереса для всѣхъ, кому дороги успѣхи Православной Церкви и русской гражданственности. Сообщение же этихъ свѣдѣній, какъ выше показано, будетъ занимать видное мѣсто въ нашемъ миссіонерскомъ журналѣ „Православный Благовѣстникъ“.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

I. Руководящія статьи по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссії среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

II. Церковно-школьный отдѣлъ. Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссії. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

III. Современное положеніе отечественныхъ миссій. Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служа-

пихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очерки этнографическіе, изображающіе религіозно - нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религіозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры, принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

IV. **Очерки и рассказы изъ исторіи первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи.** Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ прошломъ.

V. **Вопросы миссіонерской методики:** правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

VI. **Миссіонерская дѣятельность на западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

VII. **Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемыя изъ газетъ, писемъ и пр.

VIII. **Библиографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

IX. **Извѣстія о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.**

X. **Приложеніе: Отдѣлъ официальный.** Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся

миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

XI. Объявленія.

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 руб.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ **иллюстраціи.**

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. **20 руб.**, $\frac{1}{2}$ стран. **10 р.**, $\frac{1}{4}$ стран. **5 р.**, $\frac{1}{8}$ стран. **3 р.**—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Перемѣна адреса—**25 коп.**

Адресъ Редакціи и Канцеляріи: Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по **3 руб.**

Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ
Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Полнѣйшая несостоятельность «бабскаго счета»
смотрителя свѣчнаго завода о. О. Шостака.

(Продолженіе).

II.

Но обратимъ вниманіе на то, что увидѣлъ о. Шостакъ, якобы „всесторонне знакомый съ дѣломъ свѣчнаго дѣлопроизводства,“ № 42 Е. В. за 1912 г.), когда онъ, не ограничиваясь „наружнымъ обзоромъ,“ „рѣшилъ вникнуть“ въ самую душу отчетовъ за 1908 и 1909 годы. Оказывается, что, хотя смотрѣлъ онъ внимательно, но видно духовное зрѣніе его страдает дальтонизмомъ, т. е. неспособностью видѣть кое—что изъ того, что есть въ дѣйствительности. Это вполне можно примѣнить по отношенію ко всѣмъ пунктамъ отвѣта о. Шостака, но пока мы остановимся лишь на слѣдующихъ фактахъ. Дабы какъ можно уменьшить чистую прибыль завода за послѣдніе годы, о. Шостакъ въ первомъ пунктѣ

своего отвѣта, между прочимъ, снимаетъ съ этой прибыли около тысячи руб. расходовъ по переводу епарх. богадѣльни въ Полоцкій монастырь и по приспособленію тамъ помѣщенія для богадѣльни. Но вѣдь эти расходы нигдѣ не значатся въ прибыли завода, и въ самомъ отчетѣ за 1908 годъ (см. счетъ по богадѣльнѣ) и въ приложенной къ нему вѣдомости они и значатся въ статьяхъ расхода, и потому нѣтъ ни малѣйшихъ основаній для того, чтобы вновь снимать эти расходы съ графы прихода суммъ. Поступать же такъ, какъ дѣлаетъ въ этомъ случаѣ о. Шостакъ, значитъ не только не видѣть того, что есть въ дѣйствительности, но и утверждать, будто на означенный предметъ израсходовано не около тысячи руб., а какъ разъ вдвойнѣ—около двухъ тысячъ, т. е. вдаваться въ область фантазіи, которая, какъ увидимъ ниже, дѣйствительно отличается у о. Шостака богатствомъ творчества да вопреки всякимъ сдерживающимъ ея полетъ обстоятельствамъ.

Остановлюсь теперь на важномъ въ настоящемъ вопросѣ утвержденіи о. Шостака касательно всякихъ расходовъ, которые ему во что бы то ни стало желательно отнести къ постановкѣ свѣчъ для Литовской епархіи. „Руководствуясь своимъ прежнимъ бабскимъ счетомъ“, онъ дѣлаетъ изъ одной совершенно несостоятельной посылки (тогда какъ по законамъ логики и здѣсь посылка должно было быть не менѣе двухъ) такое заключеніе: „если же принять во вниманіе затраты на переустройство завода, пріобрѣтеніе и постановку паровика, который теперь стоитъ безъ употребленія, и перенесеніе богадѣльни въ Полоцкъ, съ приспособленіемъ тамъ помѣщенія, всего на 4475 р. 18 к., то эта прибыль (т. е. отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію) равняется нулю или даже минусу“. Слѣдуетъ замѣтить, что предъ этимъ заключеніемъ о. Шостакъ производилъ вычисленіе прибыли отъ упомянутой поставки только за одинъ 1908 годъ, тогда какъ, во первыхъ, поставка свѣчъ въ Литовскую епархію продолжалась въ

теченіе 5 лѣтъ (1908—1912 г., а отчасти кажется и въ 1913 г.) и во—вторыхъ, и самъ онъ намѣревался отвѣчать на существующій способъ исчисленія этой прибыли, по которому таковая составляла въ 1908 г. 3453 р. 58 к., въ 1909 г. 2790 р. 87 к., въ 1910 г. 3244 р. 92к., а въ теченіе 5 лѣтъ, если ее считать въ такой же пропорціи за 1911 и 1912 годы, должна была выразиться въ суммѣ болѣе 15 тысячъ руб., какъ объ этомъ онъ самъ упоминаетъ во 2 пунктѣ своего отвѣта. И такъ, принятый о. Шостакомъ въ качествѣ исходнаго пункта тезисъ гласилъ, что за 5 лѣтъ должно быть прибыли отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію около 15 тысячъ руб., при чемъ за 1908—1910 годы прибыль эта исчислена точно, а за 1911—1912 г. г. приблизительно. Безпристрастіе и логика требовали произвести, сообразно намѣренію о. Шостака, въ качествѣ антитезиса исчисленіе той же прибыли „по бабскому счету“ за 1908, 1909 и 1910 годы точно, или если „бабскій счетъ“ не можетъ быть точнымъ, то всетаки сообразно съ дѣйствительными цифрами прихода и расхода, а за 1911 и 1912 г. г. хотя болѣе или менѣе приблизительно. Но у о. Шостока о безпристрастіи не можетъ быть и рѣчи, да и логика у него своя собственная. Поэтому онъ, употребивъ все стараніе къ тому, чтобы, какъ говорится, свести на нѣтъ прибыль 1908 г., хотя бы это было и вопреки фактамъ (что докажемъ ниже), всетаки нашель, что чистой прибыли за 1908 годъ могло остаться 1026 р. 48 к., а о вычисленіи прибыли за 1909 и 1910 годы по бабскому счету въ параллель имѣющимся бухгалтерскимъ счетамъ и не подумаль. Въсто же предварительнаго исчисленія прибыли за эти и послѣдующіе годы онъ усердно сталъ выкапывать и относить къ Литовской епархіи всякіе расходы завода за всѣ 5 лѣтъ, расходы и дѣйствительные, но большею частью не относившіеся къ ней и даже мнимые, выдуманые самимъ о. Шо-

стаксмъ. И такъ, когда дѣло касалось прибыли по Литовской Епархіи, то о. Шостакъ, исчисливъ прибыль за 1908 г. только въ 1026 р. 48 к., какъ видно, забылъ, что вѣдь у него подъ руками имѣлись и подробные счета прибыли за 1909 и 1910 г. г., въ которыхъ вѣдь не безъ основанія исчислена была эта прибыль въ (2790 р. 87 к., + 3244 р. 92 к. =) 6045 р. 79 к., а ужъ что говорить о прибыли отъ этой поставки за 1911 и 1912 годы (приблизительно вѣроятно въ той же суммѣ), когда о. Шостакъ вѣдь забылъ даже и то, что онъ **собственною рукою** исчислилъ въ отчетѣ та 1912 г. чистой прибыли отъ Литовской епархіи на однихъ только процентахъ за одинъ этотъ годъ тысячу четыреста пятьдесятъ шесть (1456) руб. 32 коп. (см. № 24 П. Е. Вѣд. за 1913 г. стр. 282, гдѣ сказано: за 1912 годъ начислено 0/0 на долгъ Литовской епархіи 3497 р. 52 к., каковыя и были получены въ 1913 году, а самъ заводъ долженъ былъ уплатить 0/0 только 2041 руб. 20 к., слѣдовательно 1456 р. 32 к. получающіяся отъ вычитанія 2041 р. 20 к. изъ 3497 р. 52 к., составляють чистую прибыль только на процентахъ за 1912 г., не зависимо отъ прибыли на производствѣ свѣчъ). И дѣйствительно самъ же о. Шостакъ, скрывшій эту прибыль въ своемъ отвѣтѣ, въ заключеніи отчета по заводу, напечатанномъ въ № 24 Еп. Вѣд., долженъ былъ показать ее, хотя и здѣсь онъ замаскировалъ ее такимъ выраженіемъ: „поступило чистой прибыли отъ 0/0/0 по книжкамъ сберегательной кассы и Литовской епархіи 1475 р. 2 к.“ Такъ какъ о книжкахъ сберегательной кассы упомянуто сначала, то стороннему читателю можно пожалуй подумать, что вѣроятно большая половина этой суммы 0/0 получена съ книжекъ. А между тѣмъ, кромѣ приведеннаго мною яснаго расчета, само собою понятно, что свѣчной заводъ, платившій во весь 1912 годъ поставщикамъ воска 6 0/0 годовыхъ, не могъ въ это время хранить свои суммы болѣе или менѣе значительное время въ кредитныхъ

учрежденіяхъ, гдѣ только по книжкамъ сберегат. кассы начисляли 3, 60/0, а по другимъ книжкамъ советѣмъ не начисляется 0/0. Слѣдовательно изъ упомянутыхъ 1475 р. 2 к. по книжкамъ сберегат. могло быть начислено лишь (1475 р. 2 к.—1456 р. 32 к.=)18 р 70 к., а 1456 р. 32 к., какъ мною уже доказано, составляютъ чистую прибыль на процентахъ отъ Литовской епархіи.

Но не вычисляя прибыли отъ поставки свѣчъ для Литовской епархіи за 1909—1912 годы и даже утаивая выведенную имъ часть этой прибыли за 1912 г., о. Шостакъ съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, приводитъ разные расходы и за 1908 и за всѣ послѣдующіе годы, причемъ утверждаетъ даже такую, напр., ложь: „въ 1908 г. въ дѣйствительности не осталось и 1026 р. 48 к. прибыли, такъ какъ въ 1909 году сложено 604 р. 0/0 съ суммы долга Литовской епархіи, которые Полоцкая епархія должна была уплатить поставщикамъ воска“ ... Но въ дѣйствительности полоцкая епархія не платила такихъ процентовъ по винѣ Литовской епархіи поставщикамъ воска и приходится только пожалѣть, что о. Шостакъ, хотя и внимательно смотритъ въ книгу но видитъ не то, что должно, а потому, „ничтоже сумняся“, выступаетъ и въ печати съ ложными свѣдѣніями, во первыхъ, на той же 278 страницѣ № 29 П. Еп. Вѣд. за 1910 г., откуда о. Шостакъ выхватилъ сумму 604 р., сложенныхъ въ 1909 году со счета Литовской епархіи, ясно сказано, что въ концѣ года заводъ долженъ былъ добавить къ процентамъ, начисленнымъ съ Литовской епархіи, не 604 р., а лишь 271 р. 23 к. 0/0 за просрочку платежа за воскъ, но и этотъ платежъ 0/0 объяснялся тѣмъ, что заводъ въ этомъ случаѣ самъ нѣсколько запоздалъ уплатою денегъ за воскъ, потребный для своей епархіи, свѣдѣнія о чемъ имѣются въ дѣлахъ завода. Сложеніе же со счетовъ Литовской епархіи 604 р. 12 к. 0/0 произошло вовсе не потому, чтобы свѣчной заводъ принялъ на себя платежъ этихъ процентовъ, а потому, что епарх.

съѣздъ духовенства не пожелалъ эксплуатировать Литовскую епархію даже на процентахъ, и, пользуясь ея затруднительнымъ положеніемъ, получать чистую прибыль даже по этой статьѣ. Дѣло было такъ. Въ 1909 году прибыль на епарх. съѣздъ представитель Литовской епархіи свящ. Янушевичъ и ходатайствовалъ сначала о расторженіи крайне убыточнаго для ея епархіи контракта на поставку свѣчъ, а затѣмъ, когда ему было отказано въ этомъ,—объ оказаніи сей епархіи посильной помощи въ ея крайне затруднительномъ положеніи. Въ это время бухгалтеромъ Соколовымъ¹⁾ и смотрителемъ завода Никитинымъ былъ произведенъ подсчетъ процентовъ, причитавшихся за время съ 1 января по 15 августа 1909 г. а., съ Литовской епархіи за неаккуратный платежъ за свѣчи и таковыхъ оказалось 906 р. 79 к. и б., съ свѣчного завода за просрочку платежа за воскъ, причемъ таковыя выразились въ суммѣ 302 р. 67 к., т. е. на 604 р. 12 к. меньше. Въ виду сего, согласно докладу комиссіи по разсмотрѣнію вопроса о поставкѣ свѣчъ въ Литовскую епархію, епарх. съѣздъ, не желая извлекать выгоду даже изъ 0/0, причитавшихся съ Литовской епархіи, простилъ изъ 906 р. 79 к., причитавшихся съ нея съ 1 янв. до 15 авг., 604 р. 12 к., каковыя составляли бы чистую прибыль завода, и оставилъ въ долгу за Литовской епархіей только 302 р. 67 к. 0/0, т. е. сумму, каковую заводъ самъ долженъ былъ платить поставщикамъ воска въ качествѣ 0/0 за указанное время. (№ 50 П. Е. Вѣд. за 1909 г. стр. 570). Когда же заводъ самъ долженъ былъ платить проценты по винѣ Литовской епархіи, то никакихъ уступокъ сей епархіи не производилось. Такъ,

¹⁾ Согласно докладу предсѣдателя Правленія прот. Говорскаго о введеніи бухгалтеріи во всѣхъ осмотровѣнныхъ имъ по порученію съѣзда епарх. заводахъ и въ виду того, что и контроль при Св. Синодѣ рекомендовалъ епархіальнымъ заводамъ бухгалтерское счетоводство, Правленіемъ завода, съ разрѣшенія Его Преосвященства, былъ приглашенъ бухгалтеръ Соколовъ для обученія бухгалтеріи смотрителя завода Никитина.

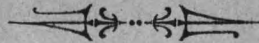
когда духовенство Литовской епархіи ходатайствовало о сложеніи 419 р. 62 к. 0/0, численнѣхъ за 1908 годъ, то, согласно докладу Правленія завода, епарх. съѣздъ отклонилъ это ходатайство (№ 10 П. Е. Вѣд. за 1910 г. стр. 88).

И такъ, снимать 604 р. 12 к. съ прибыли по Литовской епархіи, какъ дѣлаетъ это о. Шостакъ, никоимъ образомъ нельзя. Но если даже допустить, что заводъ въ дѣйствительности уплатилъ бы въ 1909 г. 604 р. по винѣ Литовской епархіи, то какое же имѣется основаніе для вычета этой суммы расхода 1909 года изъ прибыли 1908 года? Вѣдь въ каждомъ году ведется особый счетъ прибыли и расхода и только уже, по исключеніи расходовъ выводятся чистая прибыль. Слѣдовательно и 604 р. нужно было бы вычитать изъ прибыли не 1908 г., а 1909 г., каковая о. Шостакомъ совершенно не вычислялась. Далѣе на какомъ основаніи, не вычисляя прибыли за 1909—1912 г. г., о. Шостакъ приводитъ особые расходы и за 1910, и за 1911, и за 1912 годы? Если 604 р. должны быть исключены, какъ совершенно не относящіеся къ дѣлу, то эти послѣдніе расходы никто не можетъ отрицать, и расходъ, относившійся къ 1910 году, найдетъ принадлежащее ему мѣсто въ счетъ прибыли по Литовской епархіи за 1910 г. (№ 27 П. Е. Вѣд. за 1912 г. стр. 387).

Иное нужно сказать о расходахъ на расширеніе завода и на приспособленіе зданія въ Полоцкомъ Манастырѣ для епарх. богадѣльни. Относить ихъ на счетъ прибыли отъ поставки свѣчъ въ Литовскую епархію, какъ дѣлаетъ это о. Шостакъ уже не въ первый разъ, было бы вопіющею несправедливостью. Въ расширеніи завода и въ перенесеніи богадѣльни была настоятельная нужда еще за долго до поставки свѣчъ въ Литовскую епархію и еще за нѣсколько лѣтъ до этой поставки, когда никто не могъ предвидѣть ея, когда даже небыло еще извѣстно, что Литовская епархія, не имѣя своего свѣчного завода, приобретаетъ свѣчи отъ

частныхъ лицъ, Правленіе завода уже настойчиво проводило мысль о безусловной необходимости расширенія завода въ возможно скоромъ времени. Ради всего того что наговорилъ о Шостаке по настоящему дѣлу на епарх. съѣздѣ и что высказалъ онъ въ своей статьѣ, мы считаемъ необходимымъ возстановить истину и въ этомъ вопросѣ и потому должны не только разсмотрѣть его, какъ историческое явленіе, но и воспроизвести всѣ выставленные въ свое время Правленіемъ завода практическіе, матеріальные и нравственные мотивы и основанія, тѣмъ болѣе, что объяснительная записка къ отчету за 1908 г., въ которой упоминалось объ этомъ не была напечатана въ П. Е. Вѣдомостяхъ, а объяснительныя записки за 1905—1907 годы едва ли памятны теперь лицамъ, обратившимъ вниманіе на докладъ о Шостока.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподаватель
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 18 марта 1914 года.

Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ типографіи Манковича и Сроліовича.

блюдатель находить успѣхи по этому предмету „болѣе чѣмъ удовлетворительными“ и объясняетъ это явленіе тѣмъ обстоятельствомъ, что „въ школахъ грамоты, какъ сами учителя, такъ и ихъ ученики, съ большимъ вниманіемъ и любовью относятся къ письму и охотно занимаются имъ“. По отзыву другихъ наблюдателей, какъ сказано, успѣхи по чистописанію во вѣреннѣхъ ихъ наблюденію уѣздахъ были въ общемъ удовлетворительны, и только Невельскій наблюдатель находить ихъ недостаточными.

Сравнительно съ прошлымъ годомъ, успѣхи обученія въ школахъ грамоты остаются приблизительно на томъ же уровнѣ, съ замѣтнымъ впрочемъ, наклономъ къ повышенію, при одинаковомъ $\%$ школь со слабыми успѣхами 3 (5 $\%$), число школь съ хорошими успѣхами увеличилось на 1 $\%$ (вмѣсто 56, 5 $\%$ прошлаго года отчетный даетъ 57 5 $\%$). По церковному пѣнію число школь съ хорошими успѣхами уменьшилось на 0 5 $\%$ (въ прошломъ году 12 $\%$), но зато значительно понизился $\%$ школь, въ которыхъ пѣніе вовсе не преподавалось (съ 37 $\%$ на 25 $\%$) въ пользу школь съ удовлетворительными успѣхами по этому предмету (въ прошломъ году 38 $\%$, въ отчетномъ 47 $\%$). По славянскому языку $\%$ успѣвающихъ и слабыхъ школь совершенно тотъ же, что и въ прошломъ году. По русскому языку число школь съ хорошими успѣхами повысилось на 5 $\%$ (въ прошломъ году 19 $\%$, въ отчетномъ 24 $\%$), число же школь со слабыми успѣхами осталось тоже (7 $\%$). По ариѳметикѣ число школь съ хорошими успѣхами уменьшилось на 3 $\%$, (въ прошломъ году 16 $\%$, въ отчетномъ 13 $\%$), но зато еще болѣе уменьшилось (на 8 $\%$) число школь со слабыми успѣхами и соответственно увеличилось съ удовлетворительными.

Окончило курсъ въ отчетномъ году по школамъ грамоты со свидѣтельствами о знаніи курса одноклассной школы всего 49 человекъ—число слишкомъ незначительное сравнительно съ общимъ

числомъ учащихъ въ этихъ школахъ. Но это объясняется не слабой постановкой учебной части въ школахъ грамоты, а тѣмъ главнымъ образомъ, что, какъ было замѣчено выше, большинство учениковъ школъ грамоты, пробывъ въ нихъ одинъ—два года, или вовсе оставляетъ ученье, или же переходитъ для окончанія курса въ сосѣднія одноклассныя школы, что съ ежегоднымъ значительнымъ увеличеніемъ числа послѣднихъ, съ каждымъ годомъ становится все легче и легче.

Учебники въ школахъ грамоты употребляются тѣ-же, что и въ церковно-приходскихъ школахъ, изъ числа одобренныхъ Св. Синодомъ. Къ сожалѣнію, при незначительности отпускаемыхъ на этотъ предметъ средствъ, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ еще сохраняется значительное число школъ грамоты, напр. въ Витебскомъ, Уѣздныя Отдѣленія не имѣютъ возможности снабжать эти школы учебниками даже въ томъ скромномъ размѣрѣ, въ какомъ это дѣлается для церковно-приходскихъ школъ, почему школы грамоты перѣдко въ нихъ очень нуждаются. Учебныя же пособія, за исключеніемъ таблицъ съ молитвами и подвижной азбуки въ школахъ грамоты почти вовсе отсутствуютъ.

Школьная дисциплина.

Главный надзоръ за школами грамоты въ каждомъ приходѣ лежалъ на приходскомъ священникѣ. Къ сожалѣнію, съ постоянно возрастающимъ увеличеніемъ числа земскихъ школъ, гдѣ священники состоятъ законсучителями или наблюдающими за преподаваніемъ Закона Божія, частое посѣщеніе школъ грамоты для приходскаго духовенства становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ. Есть не мало приходовъ, въ которыхъ школъ разнаго типа очень много; школы эти удалены одна отъ другой и отъ приходской церкви на значительное разстояніе, при томъ далеко не все священники имѣютъ собственныхъ лошадей... Но во всякомъ случаѣ, по свидѣтельству уѣздныхъ наблюдателей, священники

въ общемъ относились къ исполненію своихъ обязанностей въ отношеніи школъ грамоты внимательно и были въ нихъ главными руководителями какъ по учебной, такъ и по воспитательной части.

Направляемый священниками порядокъ жизни въ школахъ грамоты имѣлъ своею цѣлю воспитать въ дѣтяхъ искреннее религиозное чувство и утвердить ихъ въ добрыхъ навыкахъ. Для достиженія этой цѣли о. о. завѣдующіе направляли свои старанія къ тому, чтобы ученики и учителя школъ грамоты по возможности аккуратно посѣщали свой приходскій храмъ и принимали участіе въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Къ сожалѣнію, эти старанія иногда вполнѣ не достигали своей цѣли, встрѣчая непреодолимая препятствія въ дальности разстоянія школъ отъ церквей, въ неимѣніи учениками теплой одежды, въ неблагоприятной погодѣ и проч.

Посты православной церкви соблюдались учениками школъ грамоты со всею строгостью. Въ великомъ посту все православные ученики, послѣ подобающаго говѣнія, исповѣдывались и причащались Св. Таинъ въ своихъ приходскихъ храмахъ. Чтобы предоставить говѣющимъ ученикамъ возможность присутствовать на всѣхъ церковныхъ службахъ, нѣкоторые о. о. завѣдующіе помѣщали дѣтей въ общежитіяхъ ц.-приходскихъ школъ, предоставляя имъ даровое продовольствіе.

Каждый урокъ въ школахъ грамоты начинается и оканчивается молитвой. Утреннія и вечернія молитвы совершаются по чину, указанному въ часословѣ, при чемъ нѣкоторыя молитвы, гдѣ преподается пѣніе, поются всеми учениками. На молитвахъ, совершаемыхъ учениками, не рѣдко присутствуютъ и взрослые представители деревни.

Дѣтямъ, обучающимся въ школахъ грамоты, внушается ко всему священному благоговѣніе, ко властямъ, духовнымъ лицамъ,

родителямъ и старшимъ почтеніе и уваженіе; отъ учениковъ настойчиво требуется, чтобы они являлись въ классъ съ чистыми руками, умытымъ лицомъ, причесанными волосами, въ опредѣленное время, безъ шума, ссоръ и драки, занимали назначенныя имъ мѣста, чтобы въ классѣ сами поддерживали чистоту, съ книгами и тетрадами обращались бережно, а со св. евангеліемъ благоговѣнно.

Конечно, какъ указанные выше дисциплинарныя требованія, такъ и мѣры къ ихъ поддержанію, примѣнялись тамъ съ большею настойчивостью и успѣхомъ, чѣмъ благопріятнѣе были тѣ условія, въ которыхъ находилась школа. Но условія эти для школъ грамоты, по скудности ихъ средствъ, были далеко не всегда благопріятны, особенно, если школа не имѣла особаго помѣщенія для класса. Разумѣется, что подобная обстановка даже опытному педагогу препятствовала бы поддерживать въ школѣ должный порядокъ: не говоря уже о неприглядности и неопрятности крестьянской избы, вниманіе учениковъ раздваивается и отвлекается отъ школьныхъ занятій разными домашними хлопотами, громкими разговорами, а иногда и ссорами хозяевъ...

Учебный день въ школахъ грамоты располагается приблизительно въ слѣдующемъ порядкѣ. Такъ какъ часы въ деревнѣ рѣдкость, а школы ими не снабжены, то учебныя занятія обыкновенно располагаются „по солнцу“. Съ наступленіемъ дневного свѣта ученики собираются въ школу и читаютъ молитвы утреннюю и предъ ученіемъ. До полудня дѣлается четыре, приблизительно часовыхъ, урока съ небольшими между ними перемѣнами. Послѣ этого дѣти отпускаются на обѣдъ и черезъ часъ опять возвращаются въ школу и продолжаютъ занятія до трехъ часовъ. Съ трехъ часовъ ученикамъ дается еще часовый отдыхъ, послѣ котораго дѣти подъ надзоромъ учителя занимаются самостоятельными работами, повтореніемъ пройденнаго, пѣніемъ и чтеніемъ. Совер-